

Sri S. SIVAPPA.—The Police are trying to take vengeance against the very people who have complained. I request the Home Minister to deal with this Police Officer very drastically. Otherwise, people who complain will feel rather diffident.

Sri S. BHEEMANNA (Bhalki).—I am supporting the contention of Sri Sivappa.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಣ್ಣ (ಹೆಬ್ಬಾಳು).—ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತಮಗೇ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಎಷ್ಟೋಸಾರಿ ಕಾಗದ ಬರೆದು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿಮಾಡಿ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದರೂ ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಜವಾಬೇ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಯಾವ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವು ಇನ್ನಾರಿಗೆ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು. ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೊಪಾಲ ಗೌಡ.—ನಾರ್ವಜನಿಕ ಮಹತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯಲು ಒಂದು ನೂಜಿನಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ. ಅದು ರಕ್ಷಣಾ ನಿದಿ ಸಂಗ್ರಹದ ಬಗ್ಗೆ ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Do not the members know that there are rules to be followed? Does it mean that simply because they come to me, I am going to grant everything.

Sri L. B. BIRJE (Khanapur).—[Spoke in Marathi].

Mr. SPEAKER.— I am looking into it.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Only 5 or 7 questions appear and they take away one hour. I would request the Chair to see that a greater number of questions are taken up and answered every day.

Sri N. O. SAMAJI (Belgaum II).—[Spoke in Marathi].

Sri L. B. BIRJE.—[Spoke in Marathi].

Mr. SPEAKER.—If Sri V. S. Patil can advise his party member, he may do so. Otherwise, I will ask him to sit.

Sri V. S. PATIL (Belgaum-I).—Our difficulty is that there is nobody in the office to translate Marathi questions.....

PAPERS LAID ON THE TABLE.

SECRETARY.—Sir, as required by Rule 105 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly, I beg to lay on the Table of the House the Bhalki Taluk (Registration of Documents) Bill, 1963, as passed by the Legislative Council.

MYSORE AGRICULTURISTS LOAN BILL, 1963

Motion to consider—(Continued.)

†ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ಹೇವ್ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸ್ವಾಮಿ ನಾನು ಮೂರನೇ ಕ್ಲಾಸಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೆನು. ನಾನು ಒಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನನಗೂ ಅಷ್ಟಿಷ್ಟು ಜಮೀನು ಇದೆ. ಆದರೆ ದಕ್ಷಿಣದ ಜಮೀನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಜಮೀನು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಕಡಿಮೆ ಆಗಿದೆ. ಅದು ಜಿಲ್ಲೆ ವಿಚಾರ. ಆದರೆ ನಾನು ಬಹಳ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎ. ಎಂ. ದೇವ್)

ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಬಹಳ serious ಆಗಿ consider ಮಾಡಬೇಕು. ಎಂದು ಮೊದಲೇ ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

“3. Purpose for which loans may be granted.—Subject to such rules as may be made under section 9, loans may be granted to owners and occupiers of arable land for the relief of distress or indebtedness, the purchase of seed, cattle, agricultural implements or manure or any other purpose not specified in the Mysore Land Improvement Loans Act, 1963, but connected with agricultural objects.”

ಈ ಕ್ಲಾಜ್ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ the purchase of seed, cattle, agricultural implements or manure or any other purpose ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳುವುದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. Agriculturist ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಸಾಕು. ಕಾನೂನು ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಬಡ ರೈತನಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲ ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು. Any other purpose ಎಂದು ಹೇಳುವುದರ ಬದಲು ಇಂಥಾ ಧಕ್ಕಾಕಾಗಿ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅಂಥವನು ರೈತನು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಸಾಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ್ಗೆ ಆಳವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ತಂದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯವಾದ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ರ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ಸ್ ತಹದ್ದರ ಜೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು. ಈ ಕಾನೂನು ಮೂಲಕ ಕೊಡುವ ಸಾಲ ಬಡ ರೈತನಿಗೆ ದೊರೆಯದೆ ಸಾಕುಕಾರರಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಇಂಥ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಬಾರದು. ಈಗ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿನಡೆದಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಮಗೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಪ್ರಪಂಚಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವೆನು ಎಂಬುದು ನಿಮಗೆ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ದಯಮಿಟ್ಟು ನಿಮ್ಮ ಗೌರವ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಈಗ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದ ಮೂಲಕ, ಇಲ್ಲಿಗೆ ಭಾಷಣ ಮುಗಿಸಿ, ದುಃಖದಿಂದ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಗೌಡ (ಚಳ್ಳಕೆರೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಇರುವ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ನಾರಾಯ್ಣ ಜೆನ್ನಿ ಮೂಲಕ ರೈತನಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡಲ್ಪಡುತ್ತಿದೆ. ರ್ಯಾಂಡ್ ಮಾರ್ಚ್‌ಗೇಜ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಜಿಲ್ಲಾ ಕೇಂದ್ರ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸೋಸೈಟಿ, ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆ ಮೂಲಕ ರೈತನಿಗೆ ಸಾಲ ದೊರೆಯುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಪದ್ಧತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಹಣವಿದ್ದವರಿಗೆ, ಅನುಕೂಲವಾದ ರೈತರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಾಲ ದೊರೆಯುತ್ತಿದೆ. ಮಧ್ಯಮ ವರ್ಗದವರಿಗೆ, ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಜಮೀನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವ ರೈತನಿಗೆ ಈ ಸಾಲ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಸಾಲ ಕೆಲವರಿಗೆ ಒಂದೆರಡು ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿಯೇ ದೊರಕಿದರೆ, ಇನ್ನು ಕೆಲವರಿಗೆ ಮೂರು ವರ್ಷವಾದರೂ ಸಾಲ ದೊರಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದು ನಿಜವಾಗಿರಲು ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪತ್ತಿ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಮಾನ ಅವಕಾಶವಿರುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಹೋಗಿರಾಡಿಸಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ಏಜೆನ್ಸಿ ಮೂಲಕ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾರ ಮೂಲಕ ಮಾಡುತ್ತೀರ ಅನ್ನುವುದು ಇಲ್ಲ. ಒಬ್ಬರ ಮೂಲಕವೇ ಮಾಡಿ. ಸಹಕಾರ ತತ್ವವನ್ನು ನಮ್ಮ ನಿತ್ಯಜೀವನಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಹಣವೂ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಮೂಲಕವೇ ರೈತನಿಗೆ ದೊರಕುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೆಲಸ ಜೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಟಿಪ್ಪು ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಪ್ಯಾರರೆ ಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ರೈತರು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಅಲ್ಲಿಯೂ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶ ಆಸ್ತದವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹಣ ದುರ್ವಿನಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಅದನ್ನು ವನೂಲುವಾಡದೆ ಇರುವ ಕಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಯಾವ ಒಂದು ಸಾಲ ಕೊಡಬೇಕಾದರೂ ಅದನ್ನು ಸೂಕ್ತವಿಧಗಳ

ಮೂಲಕ ರೈತರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು, ಅದು ಅವರಿಗೆ ತಲುಪುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಾಲ ಕೊಡುವ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿಯೂ, ಸಾಲದ ಅರ್ಜಿಗಳು ಬಂದಮೇರೆ ಅಲ್ಲ ಯಾವ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುತ್ತವೆಯೋ ಅದೇ order of priority ಕೊಟ್ಟು, dispose ಮಾಡಬೇಕು. ಆವಾಗ ಬಡವರಿಗೆ, ಬಲ್ಲದರಿಗೆ, ಯಾರಿಗೂ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಕೆಲವರಿಗೆ ಸಾಲ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವರಿಗೆ ಸಿಗುವುದೇ ಇಲ್ಲ, ಮುಂಚೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡವರಿಗೆ ಮುಂಚೆ ಸಾಲ ಸಿಗುವ ಹಾಗೆ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಸೇರಿಸಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ utilisation of the loan for any purpose other than that for which it is granted, is punishable. ಒಂದು ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಪಡೆದ ಹಣವನ್ನು ಬೇರೆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ವ್ಯಯ ಮಾಡುವುದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಲು ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಿರುವುದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದು, ಅವನ್ನು ಮಗನ ಮದುವೆ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಮಾಡಿರುವ ಈ ನಿಯಮ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಗಳು ಯಾವ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುತ್ತವೆಯೋ, ಅದೇ ಕ್ರಮಾನ್ವಯದಲ್ಲಿ ಸಾಲದ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಬೇಕು, priority of application ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಮೂಲಕ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ, ಈ Mysore Land Improvements Loans ಬಿಲ್ಲು ಮತ್ತು Mysore Agriculturists' Loans ಬಿಲ್ಲು, ಎರಡನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಏಕೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಎರಡನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿತ್ತು. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri V. S. PATIL (Belgaum-I).—Sir, I would like to say a few words on this Bill. In clause 3, the purpose for which the loan may be granted is stated. Here, the words used are "owners and occupiers". There is no word "tenant". I presume that this Bill is meant for helping the cultivators to raise crops and in an efficient manner. But, even though most of the land is cultivated by the tenants, here the tenants do not come into the picture. Tenant is defined in the Revenue Code, both old and the one which we have passed recently. The tenant must also be able to get the advantage under the provision of this Act because he is the real cultivator and he requires money for manure, seeds etc. So, I suggest to Government that some provision for enabling the tenants who are the actual cultivators to get the loan. Otherwise, the benefit will not help the tenants to produce more food.

Then, the other words used are 'relief of distress and indebtedness'. Sir, my conception about bringing this Bill is not really satisfied because the loan should not be for clearing the past debts of the person. Supposing a landlord or a land owner or even the tenant is in monetary difficulty or in distress; can that loan be granted to him under this Act? That is a question to be considered by Government. The purpose is to enable the cultivator to grow more in his fields; that is the main purpose of this Bill. That purpose would be defeated if this loan is given to wipe out the past debts. I do not think that this is the intention of the Government. That act is quite different. That should not be the reason or one of the reasons to grant this loan under this Bill. Clause 5

(SRI V. S. PATIL)

would not serve the purpose if the person who takes the loan is allowed to utilise it for other purposes which he may call distress. So, we must have definite views before the officers grant this loan.

Then, Sir, about the recovery of loan. It is from the borrower as well as the surety. They are to be recovered as arrears of land revenue; we do not dispute it. But the recovery must be made from the borrower first and if it is not possible, then, the surety must come in. In some cases, I know, that the borrower approaches the office and does some under-hand dealing and they give him up and follow up the surety and harass him.

There are instances where the sureties take a share of the loan in order to become surety. That is why a provision should be made that the loan must be recovered first from the borrower under sub-clause (a) and in case it is not thus recovered, then from the surety. That would make the position of the surety more safe and the under-hand dealings would be discouraged.

2-30 P.M.

I do not understand why penalty has been mentioned in clause 10. I feel it is practically of no use. Where is he to be prosecuted, by whom. whether the offence is cognizable or not, who is to try, are all matters on which the clause chooses to be silent. This will lead to confusion.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—Under clause 9, we can make rules.

Sri V. S. PATIL.—We are always against giving such powers to Government under its rule-making power. We want to curtail that power. A provision may be made that 1st class or 2nd class Magistrate may try and the complainant may be the Tahsildar or the Assistant Commissioner. Let the provision be made here itself. Why should that power be delegated?

†ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ್ (ಶಿರಹಟ್ಟಿ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೈಸೂರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮೆಂಟ್ ಲೋನ್ ಬರ್ 1963ನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆಡೆ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇನೆ. ರೈತನಿಗೆ ನಾನಾತರಹದ ಸಾಲಗಳು ಸಿಕ್ಕುತ್ತಾ ಇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ (3) ರಲ್ಲಿ purpose for which loans may be granted under this Act ಎನ್ನುವಾಗ subject to such rules as may, the prescribed loans may be granted..... by the prescribed officer for the purpose of making any improvement ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. Improvement ಎಂದರೆ ಯಾವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಕೂಡ ಸೆಕ್ಷನ್ (2) (b) ನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ರೈತನಿಗಿರತಕ್ಕ ಕಷ್ಟ ಮತ್ತು ಒಕ್ಕಲುತನಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಲ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಾ ಇದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ರೈತನಿಗೆ ಅಡಚಣೆ ಬರುವುದು ಯಾವುದು ಎಂದರೆ, ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಾರ್ಡ್ ನಿಂದ. ರೈತ ಹಣ ಪಡೆದು ಕೊಳ್ಳುವಾಗ, ಹೊಲ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗಲೂ ಸಹ ಒಂದು ತರಹದ ಕಷ್ಟ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಭೂವಿ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಲಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Application for grant of loans : ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಾದ ಫಾರಂನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇನೆ. ರೂರಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಇದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ತಕಾವಿ ಲೋನ್ ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾದರೆ ಈ ಫಾರಂ ಅನ್ನು ಭರ್ತಿ

ಮಾಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಚೇರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗಿವೆ. ಈಗ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಸ್ತರಣಾ ಯೋಜನೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲದೆಯೋ ಆ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಅವರ ಮುಖಾಂತರ, ಈ ಭಾರಂ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿಸಿ ಕೊಂಡು ರೈತರ ತೀವ್ರ ಗತಿಯಿಂದ ಸಾಲ ಒದಗಿಸುವಂತಹ ವಿವರವು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಐದನೇ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿ purpose ಎಂದರೆ ರೈತ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡನೋ ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಆ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುವಾಗ ಕೆಲವು ತೊಂದರೆಗಳು ಬರಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ ರೈತನ ಕೆಲಸ ನಾನಾ ಮುಖವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಧೀನರುಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟು, ತದನಂತರ ಯೋಗ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಎಲ್ಲ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲೂ ಪಾರ್ಷ್ವಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಬೇಕಾಗದಿದ್ದವರು ತಪ್ಪು ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಅವನ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ಹೋಗಿ ನಾಡಿನಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು.

ಆರನೇ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿ period for repayment of loans ಎಂದು ಇದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಂತರ ಯಾವ ರೀತಿ ವಾಪಸು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಕಸ್ಮಾತ್ತಾಗಿ ಮಳೆ ಬರದೇ ಬಳಿ ಎರ್ರಾ ಹಾಳಾದಾಗ ಯಾವರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು.

ಕ್ಲಾಸ 7ರಲ್ಲಿ, ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ರೋನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಅದು ಎಷ್ಟು ಕಿಮ್ಯುತ್ಯಾಗುತ್ತದೆ ಅಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆತನ ಅಸ್ತಿ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವನಿಗೆ ಸಾಲ ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Recovery of loans ನಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಮತ್ತು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಕೆಲವೊಂದು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಉಳಿದದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರಿಗೇ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಹಸೀಲ್ದಾರರಿಂದ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಹೋಗಿ, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಫೈನರ್ವೈಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರೇ ಫೈನರ್ವೈಸ್ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಆ ರೀತಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Power to make rules ನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೇಲೆ ಕಾಣಿಸಿದ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ರೈತನಿಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗದ ಹಾಗೆ ಸರಿಪಡಿಸಿ ರೈತನಿಗೆ ಸಾಲ ಒದಗಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ತೆನಾಲ್ಕು ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಹಣ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೋ ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದರ 100 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಫೈನ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದರಿಂದ 50 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ರೈತನಿಗೆ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವನು ಉದ್ದೇಶಪಟ್ಟ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಅದಷ್ಟು ತೀವ್ರ ಸಾಲ ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ನಿರಾ).—ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂಥಾ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ನೋಡಬೇಕು. ಇದಲ್ಲದೆ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ನೋಡಿ. A Bill to provide for the grant of loans by this Government for agricultural improvements ಎಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ಕಾನೂನು, Mysore Land Improvements Loans Bill, ಅಂತ ಹೇಳಿ ಇನ್ನೊಂದು ಕಾನೂನು, ಈ ರೀತಿ ಎರಡು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಎರಡನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಒಂದೇ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲವೇ? ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ತಾವು ಯಾವ ತರಹ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಪಾರ್ಷ್ವರೈ ರೋನಿಗೆ ಪ್ಯೂರಿಟಿ ಕೊಡಬೇಕು. ರೂರಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಪ್ಯೂರಿಟಿ ಕೊಡಬೇಕು. ರ್ಯಾಂಡ್ ವಾರ್ಕ್ ಗೇಜ್ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಪ್ಯೂರಿಟಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಹೀಗೆ ನಾನಾ ತರಹ ಪಂಪ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಪ್ಯೂರಿಟಿ ಕೊಡಬೇಕು. 3-4 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬಾವಿ ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಪ್ಯೂರಿಟಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಪ್ಯೂರಿಟಿ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಅವನಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿರುವುದು ಏನು? ಅವನು ಪ್ಯೂರಿಟಿ ಹೇಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾನೆ? ಸಾಲ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಜನ ಎರ್ರಾ ಕಡೆಯೂ ಸಾಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. 4,000 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅಸ್ತಿ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.)

ಇದರ ಅಡೆ ಅಸ್ತಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಸಾಲಗಳಿಗೂ ಆಧಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಬಾಕಿ ಏನಿದೆ? ಒಂದೇ ಅಸ್ತಿಗೆ ನಾನಾ ತರಹ ಪೂರೈಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಮೇಲೆ, ಕಡೆಹುಟ್ಟಿ ಬಡವ ಕಟ್ಟಿ ಅನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯಲ್ಲೂ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಸಾಲ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಾಲ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ ತಾವು ಕೊಡುವ ಹಣ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಸದ್ವಿನಿಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೀರಾ? ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ? ನೀವು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೊರರೆ ನೋಟಿನ ಕಂಕೆಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟೇ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಹಣ ಹಂಚುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನಂತೂ ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದೇನೆ. Agricultural Improvement Society ಕಾನೂನು ತರಬೇತಾದ್ದೇನೋ ನ್ಯಾಯ; ಬಹುತೇಕ ರೈತಾಪಿಜನರಿಗೆ ಸಹಾಯ ದೊರಕುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ನಡವಳಿಕೆ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ, ಪರಿಣಾಮ ನೆಟ್ಟಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ರಾಷ್ಟ್ರವೇ ಆಗಲೇ ಒಂದು ಸುಭದ್ರವಾದ ಹಣಕಾಸಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲಾ ಚೀಫ್ ಪಾಪ್ಯುಲಾರಿಟಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಒಂದು ಅಕ್ಕು ಎಂದರೆ 6ನೇ ಕ್ಯಾಸ್‌ನಿಂದ ಹಿಡಿದು 140ನೇ ಕ್ಯಾಸ್‌ ನವರೆಗೂ ಇರತಕ್ಕ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಶ್ರೀವಾಣಿ ಎ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ದರ್ಜೆಯಿಂದ ಯಾವುದನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ತರುತ್ತೀರಿ. ಈ Penalty, conviction ಯಾವ ರೀತಿ ಹೇಗೆ substantiate ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಇಲ್ಲ. ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಆದರೆ ಇದು ಬಹಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿರಬೇಕು. ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ಒಂದು ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಬರೆಯುತ್ತಿರುವಾಗ ಎಲ್ಲವೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರಬೇಕು. ನಾವು ಈಗ ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು, ಕಾನೂನನ್ನು ಇಂಟರ್‌ಪ್ರೀಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳಿಸಿ ಮೇಲೆ ಇಡುವಾಗ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಏನಿದೆ, ಯಾವ ಯಾವುದನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಆದರೆ ಸೌಲಭ್ಯ ದೊರಕಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು, ಮುಂದೆ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿ ನಿಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ಗೆಡ್ಡೆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇಂಥ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಸಬಾರ್ಡಿನೇಟ್ ರೆಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಕಮಿಷಿ ಎಂಬ ಒಂದು ಕಮಿಷಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಆ ಕಮಿಷಿ ರಿಪೋರ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನು. ಆದರೆ ನಾನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕಳೆದು ಆರು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಮೆಂಬರಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಆ ಕಮಿಷಿ ರಿಪೋರ್ಟು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇಲ್ಲ ಚರ್ಚೆಗೇನೂ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಸಭೆಯವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನುಗಳೆನಿಸಿ ಅವುಗಳ ನಾಲ್ಕರಷ್ಟು ದಪ್ಪನಾಗಿರತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನೇ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೇನೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ನಮಗೆ ಈ ಮನೂವೆಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸತಕ್ಕ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅನುಮಾನಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಏನನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತದೋ ಯಾವುದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತದೋ ಅದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕು.

ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ಸಾಲ ಕೊಡತಕ್ಕವರು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಲೋನನ್ನು ಯಾವ ವಿಧದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ಹೇಳಿಲ್ಲ. Government may by notification appoint to perform the functions of a Deputy Commissioner ಎಂದು ಈ ಡಿಫಿನಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಏನೋ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕ್ಷಾಮ, ಬರಗಾಲಗಳು ಬಂದಾಗ ಮಾತ್ರ ಆ ಕ್ಷಾಮಪೀಡಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಲೋನನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಹೀಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಜನಗಳೆಲ್ಲ ಮುಂದೆ ಬಂದೇ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಎಷ್ಟು ಜನಗಳಿಗೆ ಅಂತ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ? ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸತಕ್ಕ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ಸಹಿತ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಸಾಲು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಮಂಡಿಸಿದಾರೆ. ಅಂತೂ ಈಗ ಈ ಡಿಫಿನಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ತುಂಬಾ ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಹಣಕಾಸಿನ ಗತಿಯೇನು? ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲಿಷ್ಟು ಭಾರ ಬೀಳುತ್ತದೆ? ಈ ಹಣವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡತಕ್ಕವರು ಯಾರು? ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳೇ? ಸೊಸೈಟಿಗಳೇ? NES ನವರೇ? ಯಾರು? ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿವರವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಾಲಗಳು ನಾನಾ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡಲ್ಪಡುತ್ತಿವೆ. ಈ ದಿವಸ ಇಂಥ ಮುಖ್ಯವಾದ

ವಿಚಾರಗಳೊಂದನ್ನು ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮನೂವೆಗೆ ನಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ನಾಳೆ ತಮಗೆ ಸೋಗಸತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಈ ಸಾಲವನ್ನು ಇಂಥವರು ಕೊಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಾಳೆ ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕ ಆ ಆರ್ಡರ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸಾಲ ಕೊಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವುಳ್ಳವರು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಎಂತ ಹೇಳಬಹುದು ಆಗ ಅದು ಒಂದು ಸಾಲ ಕೊಡಿಸತಕ್ಕ ಪ್ರೊಲಿಟರಿಕ್ ಎಜಂಟ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಆದ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಉಳಿಯಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಿದೆ. ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಈ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇಂತಿಷ್ಟು ಪೂರೈಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ವಿಚಿತವಾಗಿ ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಏಕೆ ತಿಳಿಸಬಾರದು?

"In respect of every loan granted under this Act, the borrower shall furnish such security as may be prescribed by rules."

ರೂಪಿನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಹೇಳಬೇಕು? ಇಲ್ಲೇ ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಬಾರದು? ಈ ಸಾಲ ದೊರೆಯಬೇಕಾಗಿ ದ್ದರೆ ಭೂಮಿ ಎಷ್ಟು ಬೆರೆಯುತ್ತದಾಗಿರಬೇಕು, ಎಂಥ ಭೂಮಿ ಇರಬೇಕು? ಅದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಪೂರೈಕೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಇಲ್ಲದ ಭೂಮಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲೇ ತಿಳಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಇಲ್ಲದ ಆ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರೇನಾದರೂ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾಳೆ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡನ್ನು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಏನಿರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು prohibition of utilisation of loan for purposes other than that for which it is granted ಎಂತ ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದುವರೆವಿಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸಾಲಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೂ ದುರುಪಯೋಗವಾಗೇ ಇಲ್ಲವೋ? ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಸಾಲದ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ ಎಂತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡತಕ್ಕವರಾರು? ನಾವೇ ನಾವರೂ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಸಾಲದ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದದೆಯೇ ಎಂದರೆ ಇವರು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಅಂತ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದೂರು ಕೊಡತಕ್ಕವರಾರು? ಒಂದು ವೇಳೆ ಯಾರಾದರೂ ಮೂಗರ್ಜಿ ಹಾಕಿದರೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾರೋ ಪ್ರೊಲಿಟರಿಕ್ ರೈವರ್‌ರೀಸ್ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಇದು ಅನಾನಿಮಸ್ ಫೆಟಪ್ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದೆ ಬಾಹ್ಯತೆಗೆಸತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಸಾಲದ ಹಣದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಬಾವಿ ತೆಗೆಸಿದರು? ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಹಳ್ಳಿ ಬಾವಿಗಳನ್ನೇ ತೋರಿಸಿ ಹಣವನ್ನೆಲ್ಲ ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂತ ನಾವಿಲ್ಲ ದೂರನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮ್ಮ ಮುಖದ ಮೇಲೆ ಈ ರಾಜಕೀಯದ ಮುಣ್ಣು ರಚಿದರು. ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಇದರ ಜಾಕ ಚಕ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸುವ ಏಜೆನ್ಸಿ ಯಾವುದಿದೆ ಅದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಗೈರುಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂತ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ.

ಇನ್ನು period of repayment of loans ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕಾಲ ನಿಗದಿ ಎಷ್ಟೆಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ Applications for grant of loans ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ? 50 ರೂ. ಗಳೇ 500 ರೂ. ಗಳೇ, 5,000 ರೂ. ಗಳೇ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಸರ್ಲಗಾರ ಎಷ್ಟು ಹಣಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದರೂ ಸಾಲದ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಬಹುದೇ? ರೈತನಲ್ಲಿ ಹೇಳತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನಾದರೂ ಏಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ನಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿ ಪುನೇ ಒಂದು, ನಾಳೆ ಇವರು ಮಾಡುವುದೇ ಒಂದು ಇದೆಲ್ಲ ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳೇನು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ನಾವಿನ್ನೂ ಕಾದು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ರೀಫೇಮಿಂಟ್ ಆಫ್ ಲೋನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ರಿಕಮೆಂಡೇಷನ್ ಆಫ್ ಲೋನಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾಳೆ ರೂಪಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ provide ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂತ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ at the discretion of the Deputy

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣಪ್ಪ)

Commissioner ಎಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಪನರಿ ಪವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಜನರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥ ಕ್ಲಾಜುಗಳಿರುವುದರಿಂದ ಒಂದು ಗುಂಪಿನವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವೂ ಮತ್ತೊಂದು ಗುಂಪಿನವರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವೂ ಆಗುತ್ತದೆಯೆಂಬುದು ಖಡಾ ಖಂಡಿತವಾದ ಮಾತು. ಇಂಥಾ ಒಂದು ಕಳ್ಳಗಂಡಿಯಿರುವಾಗ ಯಾರೂ ಖಡಾಖಡಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯ ಎಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಇವು ಧಕ್ಕೆಯನ್ನು ತರುತ್ತವೆ. ಹೀಗೆ ಧ್ವಂದ್ವಾರ್ಥ ಬರತಕ್ಕ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಇಷ್ಟೇಲ್ಲಾ ತಾವು ರೂಲ್ಸ್ ನಲ್ಲೇ provide ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಈಗ ಏತಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಕೇಳಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮನೂದೆಯ ಚರ್ಚೆ ಈ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಕೊಡುವಾಗ ಈ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯಕ್ಕೂ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು. ಇನ್ನು ಹೆನಾಲ್ಕು ಕ್ಲಾಜಿಗೆ ಬಂದರೆ.—

“Whoever knowingly furnishes any untrue information in any application under section 4 or contravenes the provisions of section 5, shall, on conviction, be punished with fine which may extend to one hundred rupees.”

ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಾಗಲೇ ನನ್ನ ಇತರ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದರಾದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. Whoever knowingly furnishes any untrue information in any application ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ಚಕ್ಕೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಗೊಂದಲ ನಡೆದಿರುತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಅಂತ ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಈ ಸದಸ್ಯರು ಎನೋ ಒಂದು ಹೊಚ್ಚೆಚ್ಚುಗಾಗಿ ಹೀಗೆಲ್ಲ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂತ ಹೇಳಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೇ ನಾಳೆಯೂ ಹೇಳಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಮುಂದೇನು ಗತಿ? ಯಾವ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಜನರನ್ನು ಈ ವಿಚಾರ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಲೋಪ ದೋಷಗಳಿವೆ. ಇವುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಸುಲಭವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ದುರಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂತ ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವ 1963ನೇ ಇಸವಿಯ ಬೇಸಾಯಗಾರರ ಸಾಲದ ಮನೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತ ಬಂದೆಂದು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಮನೂದೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕಾರ ಮುದ್ರೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿರುವಹಾಗೆ ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸಾಲವನ್ನು ಮನೂದಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಚೆಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬೇರೆ ಇಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಆ ಭಾಷೆಯಿಂದಲೇ ನಮಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಬಹಳ ಸಂಕುಲಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಾಲಕ್ಕೆ ತುದುದಂಥ ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯಮಾಡುವುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಜಮೀನನ್ನು ಆಬಾದುಮಾಡಲು ದುಡ್ಡು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮನೂದೆಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತೆ ಒಂದು ಮನೂದೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸದ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಬರುವುದಿದೆ. ಈ ರಾಜ್ಯ ಒಟ್ಟಾಗಿ, ಕರ್ಣಾಟಕ ರಾಜ್ಯವಾಗಿ ಸುಮಾರು ಆರೇಳು ವರ್ಷಗಳಾದುವು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿಯೂ ನಾವು ನೋಡಬಹುದು; ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಭಾಗಗಳು ಬಂದು ಸೇರಿ ಒಂದು ರಾಜ್ಯವಾಗಿವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಾನೂನು ಕಾಯಿದೆಗಳಿದ್ದುವು. ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಒಟ್ಟುಮಾಡಿ ಏಕರೂಪವಾದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನನಗೆ ಬಹಳ ಬೇಡ ಮತ್ತು ಆಶ್ಚರ್ಯವೆನಿಸುತ್ತದೆ; ಹಿಂದೆ ಐದು ವರ್ಷ ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡಿದಂಥ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಇದುವರೆಗೂ ಮಾಡದೆ ಇತ್ತು ಎಂದು. ಇದು ಒಂದೇ ಮನೂದೆಯಲ್ಲ. ಪ್ರತಿ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಇದೇ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕಾರಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟುಕಾಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ? ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗ

ದಲ್ಲ ಏನೇನು ಕಾನೂನುಗಳಿವೆ, ಅವನ್ನೂ ಹೇಗೆ ಅನುಕರಣ ಮಾಡಬೇಕು, ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಏಕರೂಪವಾದ ಕಾನೂನು ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬಹುಶಃ ಇನ್ನೂ 20ವರ್ಷ ವಾದರೂ ಹಿಡಿಯಬಹುದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ: ಇವರು ಹೋಗುವ ವೇಗನೋಡಿದರೆ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ನಾನು ವಿವರಿಸಿದರೆ ಹೇಳಬಹುದಾದರೆ, ಈ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಇದು ಇಲ್ಲಿ ಕೂತು ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು, ಇಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡುವಂತೆ ಕಂಡುಬರಲಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ತರೆ ಎನ್ನುವುದು ಏನಿರುತ್ತದೆ, ಕೂತು ವಿಚಾರಮಾಡತಕ್ಕ ತರೆಯಿರುವ ಯಂತ್ರ ಇದ್ದುಹೋಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ! ಏನೋ ಒಂದು ಒತ್ತಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಬರುತ್ತದೆ, ಅಥವಾ ಯಾವದೋ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಬರುತ್ತದೆ, ಅಥವಾ ಯಾವುದೋ ಒಬ್ಬ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಿಂದ ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ಒತ್ತಾಯ ಬಂದಾಗ, ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಗೊತ್ತಾದಾಗ ಇಂಥ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಅರೆ ಮನಸ್ಸಿನ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಇಂಥ ಮನೋದೇಗದ ನಮಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ಮನೋದೇಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬೇಸಾಯಗಾರರು ಎಂದು ಹೆಸರುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬೇಸಾಯ ಗಾರರು ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕಜನ ಬೇಸಾಯಗಾರರಲ್ಲದೆ ಇರುವವರು ಈ ಸಾಲಗಳಿಂದ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಸಲ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದುಕೊಂಡು, ವ್ಯಾಪಾರ ಉದ್ಯಮ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇರತಕ್ಕವರು ಕೂಡ ತಮಗಿರತಕ್ಕ ಭೂಮಿಯ ದೆಸೆಯಿಂದ ಭೂಸ್ವಾಮಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ತಮಗೆ ಇರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯೀಡುಮಾಡಿ ಏನೇನು ಸಾಲಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೋ ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಮನೆಗಳನ್ನೂ ಕಟ್ಟಿಸಿರುವಂಥ ಭೂಸ್ವಾಮಿಗಳನ್ನು ನಾವು ಇವೊತ್ತು ನೋಡಬಹುದು. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದಹಾಗೆ 50 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ರೈತರಿಗೆ ಹಳೆಯ ಸಾಲವಿರಬಹುದು. ನಾನು ಬಹಳ ಕಡಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಇನ್ನೂ ಹಾಸಿ, ಇದ್ದರೂ ಇರಬಹುದು. ಹಿಂದೆಯೂ ಕೂಡ ನಾವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವು: ನೀವು ಈ ತೀರದೆ ಇರತಕ್ಕ ಸಾಲವೇನಿದೆ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಆಗಿರತಕ್ಕದ್ದು, ಅಸಲಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಬಡ್ತಿ ತತ್ತರೂ ಕೂಡ, ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಇರುವ ಹಳೆಯ ಸಾಲಗಳೇನಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನು maratoritum ಮಾಡಿ ಕೆಲವು ಕಾಲ ವಸೂಲಾಗದೆ ಮುಂದೆಹಾಕಿ ಎಂದರೆ ಅಂದ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವ ಧೈರ್ಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಮೊದಲನೆಯ ಮತ್ತು ಎರಡನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯಬೇಕೆನ್ನುವ ಕೂಗಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಉತ್ತರ ಹದ ಭರದಲ್ಲಿ ಕೋಟಿ ನಾ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಾನಾ ವಿಜ್ಞೆಗಳ ಮೂಲಕ ರೈತರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ. ಸಹಕಾರಸಂಘಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಾವಧಿ, ದೀರ್ಘಾವಧಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಮೂಲಕ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ; land mortgage ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ಮೂಲಕ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ; land improvement loans ಎಂದು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇನ್ನೂ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಾವಿ ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ. ಇತ್ಯಾದಿ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ವ್ಯವಸಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಮೂಲಕ ಸಹಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಯ ಮೂಲಕ, N.E.S ಕೇಂದ್ರಗಳ ಮೂಲಕ, ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ನೇರವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹಲವಾರು ವಿಜ್ಞೆಗಳ ಮೂಲಕ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲ ವಿಜ್ಞೆಗಳ ಮೂಲಕವೂ ಒಬ್ಬನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಎಲ್ಲ ಸಾಲಗಳನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಬಹಳ ಇವೆ. ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕವನ ಉದ್ದೇಶ ಅಥವಾ ಅವನಿಗೆ ಬೇಕು ಅಥವಾ ಬೇಡ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಯಾರು ಅಪಾರವಾದ ಹಣವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬಡ್ಡಿಗೆ ಎಂದರೆ, ಶೇಕಡ 18, ಶೇಕಡ 24 ಬಡ್ಡಿಗೆ ರೈತರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅಂಥ ಜನರಿಗೆ ಶೇಕಡ 3, ಶೇಕಡ 4½ ಬಡ್ಡಿಯ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಅಪಾರವಾದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸರ್ವೆ ಕೂಡ ಮಾಡಿಸಿದರು. ಅದರ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಈ ಹಣ ಯಾವರಿಗೆ ಎನೆಯೋಗವಾಗಿರದೆ, ಅದು ಸದ್ವಿನಿಯೋಗವಾಗಿದೆಯೇ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಯಾರು ಯಾರು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆ, agency ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ ಬೇಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಾಲದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಅವರು, ಅಪಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನೂ ಬೆಳೆಯಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಬಾವಿ, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ, ಮುಂತಾದ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿವೆ. ಅದರ ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಏನು ರೀತಿನೀತಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾರೋ ಅದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಪ್ತವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಾಲವನ್ನು ವಸೂಲ್ಯಾಡುವಾಗ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ, ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುವುದೇನೆಂದರೆ ಇವೊತ್ತು ಏನು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಗಳನ್ನು ರಚನೆಮಾಡುತ್ತೀದ್ದೀರಿ, ಅವುಗಳ ಮೂಲಕವೇ ಈ ಎಲ್ಲ ಸಾಲಗಳೂ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದರೂ, ಅವರು ತಹಸೀಲ್ದಾರರ ಮೂಲಕವೇ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲ್ಯಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಕೊನೆಗೆ ಶೇಕದಾರನ ತರೆಯಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಹಳ್ಳಿಗೆ ಹೋಗುವವರು ಅವರು. ಹಿಂದೆ ಅವರಿಗೆ ಶ್ಯಾನುಭೋಗರೂ ಮತ್ತು ಪಟೇಲರೂ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಇರುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಅವರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ವಾಪಸು ಬರಬೇಕಾದರೆ, ಮುಂದೆ *bona fide* ರೈತನಾದವನು ಇಂಥದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಇಷ್ಟು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ, ಇಷ್ಟು ಖರ್ಚುಮಾಡಿದ, ಇವನು ಅರ್ಹ, ಇವನು ಅರ್ಹನಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ಇನ್ನೂ ಬೇರೆ ಯಾವ ಏಜೆನ್ಸಿಯಿಂದಲೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ; ತಾಲ್ಲೂಕುಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಮೂಲಕವೇ ಇದು ಆಗಬೇಕು. ಇವರ ಸಿಫಾರಸ್ಸಿದೆ, ಅವರ ಸಹವಾತವಿಲ್ಲದೆ, ಅವರು ಇಂಥವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಅದು ಖರ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳದೆ, ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿದ್ದಾರೆ, land revenue arrears ವಸೂಲ್ಯಾಡುವ ಹಾಗೆ ವಸೂಲ್ಯಾಡುತ್ತಾರೆ, ನಮ್ಮ ಸಾಲ ವಾಪಸು ಬರುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದು ಸಾಲಕೊಡುವುದಾದರೆ ಅದು ಬಹಳ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವಾಗಲೂ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ತೊಡಕು ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಯಾವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶಕ್ತಿಯೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಎಷ್ಟು ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆಂದು, ಎಲ್ಲ ನೋಡಿದರೂ, rule making power ನ್ನು ಅಧಿಕಾರವಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಒಂಬತ್ತನೆಯ ಕ್ಲಾಜ್ ಪ್ರಕಾರ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಈ ಕಾನೂನು ಯಾವ ತರಹ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಯಾರಿಂದಲೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್ ಮೊದಲು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವತರಹ ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಯೋಚಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲದಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಿಯೊಂದು ಸಾಲದೊರಕುವ ರೀತಿ, ಕಂತುಗಳು, ಯಾವತರಹ ಸಾಲ, ಎಷ್ಟು, ಏನು ಏನ್ನುವುದನ್ನು a, b, c, d, e, f, g ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಇಷ್ಟೊಂದು ಅಧಿಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ ಹೊರತು ಈ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅಷ್ಟು ಅರ್ಥ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ನಾನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾಲಗಳ ಹಂಚುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇವೊತ್ತು ಏನು ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಹೇಗೆ ಆಗಿರಲಿ ಬಹುಭಾಗ ತಾವು ಕೊಟ್ಟ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗದ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಒಂದು ಮಾತು. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಸಾಲ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ನೆಪದಿಂದ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಕಡೆ ಏಕಳ ಜನರ ಎತ್ತು, ದನ, ಕರ ಇವುಗಳನ್ನು ಹರಾಜು ಮಾಡುವುದು. ಇವೊತ್ತು ಇನ್ನೂ ಈ ರೀತಿ ಹರಾಜು ಮಾಡಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ದೊಡ್ಡವರ ಮನೆಯ ಹತ್ತಿರ ಏನೂ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಎಂದರೂ ಬರಬಹುದು. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ಎತ್ತು ದನಕರುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸಾಲದ ವಸೂಲಿಗಾಗಿ ಎಂದು ಹರಾಜು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕಷ್ಟಕ್ಕೊಳಗಾಗಿರುವವರು ಸಾಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವಾಪಸು ಕೊಡಲು ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲದವರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾನವೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಸೂಕ್ತವಾದ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬೇಕು. ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವ ಕಡೆ, ನಾವು ನೋಡಿದ ಹಾಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಪಡೆದು ಕೊಡುವವರಿಗೆ ಶೇಕಡಾ ಹದಿನೆಂಟು, ಇಪ್ಪತ್ತನಾಲ್ಕರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯ ಮೇಲೆ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟು ಸಂಪಾನ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಹೇಗೆ, ಮತ್ತೆ ಇನ್ನಾವ ಕಾರಣಗಳಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಪ್ಪೆ ಮಾಡಿಸಿ, ದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಾದರೂ ಒಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಉಪಕಾರ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise and meet after half-an-hour.

The House adjourned for recess at Two Minutes past Three of the Clock and reassembled at Thirty-Five Minutes past Three of the Clock.

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಗೌಡ (ಹೊಳೆ).—ನಾವು ಮೇಲೆ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾರಾಯ್ಣ ಕಾನೂನುಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿವೆ. ಆ ನಾರಾಯ್ಣ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ತಡವಾವರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರ ಈ ವಿಧೇಯ ವನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಂದಿರುವುದು ಒಂದು ಸಂಶೋಧನೆಯ ವಿಚಾರ. ರೈತರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯ ಬೆಳೆದು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಈ ಸಾಲ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ರೈತರ ಕೈಗೆ ಮುಟ್ಟುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡ ಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ರೈತರಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡಬೇಕು, ಅವರ ಆವಶ್ಯಕತೆಗಾಗಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಅಭಿನಂದನಾರ್ಹವಾದ ವಿಷಯವಾದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗು ತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರವನ್ನೇನೋ ನಾವು ಅಭಿನಂದನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಅದರ ಪೂರ್ಣವಾದ ಸಹಾಯ ರೈತರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ರೈತ 300 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಸಾಲ ಬೇಕೆಂದು ಹೋದರೆ ಸುಮಾರು 50 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ 60 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಬರ್ಚು ಮಾಡಿದ ಹೊರತು ಅವನಿಗೆ ಸಾಲ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಒಂದು ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಂದಾಗಿ ರೈತ ತನ್ನ ಬುಣಬಾಧೆಯನ್ನು ತೀರಿಸುವುದರ ಬದಲು ಇನ್ನಷ್ಟು ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರುವಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಅವನ ಮೇಲಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ರೈತ ತನ್ನ ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನಿವಾರಿಸದೇ ಇದ್ದರೆ, ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಅನೇಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವೆಲ್ಲ ನಿಜವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳೇ ಶೇಕಡಾ ತೊಂಬತ್ತು ಭಾಗ ರೈತರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕಾದರೆ, ಐದತ್ತು, ಅರವತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಬರ್ಚು ಮಾಡದೇ ಅವರಿಗೇ ಸಾಲ ಸಿಕ್ಕುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಏನೋ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ತಹಶೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಕೊಡಬಹುದು. ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಆ ಗ್ರಾಮದ ಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಛೇದಿಗರಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಡಲು ಕಾನೂನು ಕೊಡಬೇಕು. ಆ ನಂತರ ರೆವೆನ್ಯೂ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ವರ ಹತ್ತಿರ ಬಂದು ಕಳುಹಿಸುವಾಗ ಸುಮಾರು 40-50 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಬರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಕೊಟ್ಟೇ ಕೊಡಬೇಕು. ನಾನು ಇದನ್ನು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈಚೆಗೆ ನಾರಾಯ್ಣ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಇದು ಎಂತಹ ದೊಡ್ಡ ಮಟ್ಟ ಮುಟ್ಟಿದೆ ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ತರಹ ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯ ವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲ ಗೌಡರು ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಸಾಲದ ಹಂಚುವಿಕೆಗಾಗಿ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ವಿಜ್ಞಾನವನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದರ ಮುಖೇನ ರೈತರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವ ವಿರ್ಧಾಡು ಮಾಡಿದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತನಾ ಗಿರುವವನು ಆಗ ಅರ್ಜಿ ಕೊಡುವುದೊಂದೇ ಅವನ ಕೆಲಸವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪರಿ ಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ರೈತರಿರುವ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಆಯಾ ರೈತರಿಗೇ ಹಣ ಸಹಾಯವನ್ನು ಅವರಿರುವ ಸ್ಥಳದಲ್ಲೇ ಕೊಡುವಂತಹ ವಿರ್ಧಾಡನ್ನು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಯಿಂದ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹುಶಃ ಆಗ ಬೆಳೆಯುವ ರೈತರಿಗೆ ನೂರರಲ್ಲಿ ನೂರರಷ್ಟು ಜನಕ್ಕೆ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಏನಾಗಿವೆ ಎಂದರೆ, ನಾರಾಯ್ಣ ಸಾರಿ ಟೌನು ಹೆಡ್‌ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಸುತ್ತಿಕೊಂಡು ದುಡ್ಡು ಬರ್ಚುಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇನ್ನಷ್ಟು ಸಾಲದ ಹೊರೆ ಹಾಸಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ರೈತರ ಬುಣ ಬಾಧೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಾಲದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಕ್ಲಾಸು ಮೂರರಲ್ಲಿ Relief of distress or indebtedness ಗಾಗಿ ಎಂದಿದೆ. ಇದರಂತೆ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಬುಣ ಬಾಧೆ ಇದೆ, ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಸರಿಯಾದ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಶೇಖರಿಸಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ತರಹ ಅಖಿಲಭಾರತದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ Rural Credit Survey ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಶೇಕಡಾ ಎಪ್ಪತ್ತೈದರಷ್ಟು ರೈತರಿರುವ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ರೈತರು ಬುಣ ಬಾಧೆ ಎಷ್ಟಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಫರಿಹಾರ ಹುಡುಕಿ ಸರ್ಕಾರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಲು, ರೈತರು ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ತೀರಿಸಲು ಅಶಕ್ತರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಹಿಂದೆ Moratorium Act ಎಂದು ಮಾಡಿ ಅದರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ರೈತರಿಗೆ

(ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡ)

ಸಹಾಯ ಮಾಡಿತ್ತು. ಅಂತಹ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ರೈತರಿಗೂ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವಂತೆ ಮಾಡುವುದೇ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ರೈತರ ಪುಣ ಬಾಧೆಯನ್ನು ನಿವಾರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ರೈತರಿಗೆ ಬೇರೆ ಕೆಲಸ ಶೇಕಡಾ ಹತ್ತು, ಹನ್ನೆರಡು ಬಡ್ಡಿಯ ಮೇಲೆ ಸಾಲ ದೊರಕುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನೂ ಬಿಟ್ಟು ಇವೊತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದು ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ನೂರಕ್ಕೆ ಮೂವತ್ತು ನಲವತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಖರ್ಚಾದರೆ ಆ ರೈತರಿಗೆ ಏನು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸಾಲದ ಹಂಚಿಕೆಗಾಗಿ ಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ವಿಜ್ಞಾನವನ್ನು ಮಾಡುವುದೊಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ರೈತರ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಉತ್ತಮ ಪಡಿಸಲು ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡಬಹುದು ಯಾವ ಬಡ್ಡಿದರದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕು, ಮತ್ತೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಾದ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಹಂಚಬೇಕೆನ್ನುವ ವಿವರಗಳೊಂದನ್ನು ಈ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಇದರೊಳಗೇ ಇಂತಹ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳೇ ಬಳಗೊಂಡಿದ್ದರೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು, ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ರೈತರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡಬಹುದು, ಆದರೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪ್ರಮಾಣ ಎಷ್ಟು, ಅವರು ಯಾವಾಗ ವಾಪಸು ಕೊಡಬೇಕು ? ಯಾವ ನಿಯಮಗಳ ರೀತಿ ಕೊಡಬೇಕು ? ಬಡ್ಡಿ ದರವೇನು ? ಆತ ಪೂರೈಸಿರಲಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಜಮೀನು ಎಷ್ಟು ? ಎನ್ನುವ ವಿವರಗಳೊಂದೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಅವರ ಹಿತವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಗವಾದೀತು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲ ಈಗ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲು ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕೃಷಿ ಮಾಡುವ ರೈತರಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಅಂಶವೇನೋ ಸರಿಯಾದುದೇ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನೀತಾನೇ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಬಿಲ್ಲು ಇಲ್ಲ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. ಆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನೂ ರೂಲ್ಸ್‌ನ ಕೆಳಕಡೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ನಿಯಮಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲೇ ಅಳವಡಿಸಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಈ ಎಫ್‌ಡಬ್ಲ್ಯುಸಿ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ರೂಲ್ಸ್‌ನ ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗಲೇ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎಫ್‌ಡಬ್ಲ್ಯುಸಿ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾಗಿದೆ. ಇದರ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಯೋಜನ ರೈತರಿಗೆ ಆಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯೆಂದರೆ ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಮೆಮೋರಾಂಡಂನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚು, ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬರೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

Mr. SPEAKER.—What is the concept of the Financial Memorandum? It is for the expenditure that is going to be incurred; there is no additional expenditure here.

Sri G. V. GOWDA.—Yes Sir, but they should have appended a Financial Memorandum.

Mr. SPEAKER.—Then, it should be written on every Bill.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, after this is passed, this becomes a new enactment. Under that they are going to spend so much money. Of course, there is question of additional expenditure but that expenditure might have been given.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡ.—ರೈತನ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಆದಷ್ಟು ಜಾಗೃತ ರೂಲ್ಸ್‌ ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಂದರೆ ರೈತನಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ ಸಾಲ ಕೊಡತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಇರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು. ತಹಶೀಲ್ದಾರರ ಮುಖಾಂತರ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೆಲಸವೂ ಆಗಿ ಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ವಿಳಂಬವಾಗಿ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಹೋದಾಗಲೇ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ನೇರವಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಾಲದ ಹಣ ರೈತನಿಗೆ ದೊರೆಯುವ ಹಾಗೆ ಆಗಬೇಕು. ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ಸೂಕಂದರೆ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಶೋಷಣೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು. ಅಲ್ಲದೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ನೆಪದಲ್ಲಿ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಸಾಲದ ಹೊರೆ ಹೊರಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಬಾರದು. ರೈತನ ಹಿತ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯ.

Mr. SPEAKER.—For the third time the Hon'ble Member is repeating the same argument.

Sri G. V. GOWDA.—More emphasis should be laid Sir. The Government may not know what is going on there. ರೈತನಿಗೆ ಆಗುವ ಕಿರುಕುಳ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದಲ್ಲರವ ದೋಷಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ರೈತನಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ವಿಧೇಯಕ ಸರಳವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ರೈತನಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ.ಟಿ. ಮಾದಯ್ಯಗೌಡ (ರಾಮನಗರಂ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಮನೂಬೆ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾಗಿದೆ. ಈ ಸಭೆಯು ವಿಶ್ವಾಸಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಈ ಮನೂಬೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನೂಟಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸರಕಾರ ನೇರವಾಗಿ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಾಲದ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ಈ ಮನೂಬೆಗೂ ಜಮೀನು ಆಧಾರ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸಾಲ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೇನೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಬತ್ತನೆ ಬೀಜ, ಗೊಬ್ಬರ ಮುಂತಾದ ಸಣ್ಣ ವಿಷಯಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಲವನ್ನು ಆಗ್ರಿಕಲ್ಯುರಿಸ್ಟ್ ಲೋನ್ ಮೂಲಕ ಪಡೆಯಬಹುದು. ಬಾವಿ, ಜಮೀನು ದುರಸ್ತಿ ಮೊದಲಾದ ದೊಡ್ಡ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಈ ಮನೂಬೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಿ ರೈತನಿಗೆ ಇರುವ ಕಷ್ಟ ನಿವಾರಣೆಗಾಗಿ ಈ ಸಾಲ ಕೊಡಲಾಗುವುದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ವರ್ಷದ ಕೆಲವು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ರೈತನಿಗೆ ತಕ್ಷಣ ಹಣ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೂಡಲೇ ಕಷ್ಟ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬಹುಕಾಲ ಸಾಲ ಪಡೆಯಲು ಕಾಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ರೈತನಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವು ಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಅದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಸಾಲ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವಂತಾಗಬೇಕು. ಈ ಕಾರ್ಯ ಸರಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಸಾಲ ಪಡೆಯುವದರಲ್ಲಿ ಆಗುವ ತೊಂದರೆಯು ಅನುಭವ ನನಗಿದೆ. ಸಾಲ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿ ಬಹುಕಾಲ ಕಾಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಬಾರದು. ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸಾಲ ಕೊಡಲಾಗುವುದೋ ಆ ಉದ್ದೇಶ ನೆರವೇರಬೇಕು. ಬತ್ತನೆ ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಪಡೆದು ಕೂಡಲೇ ಬತ್ತನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ರೈತನಿಗೆ ಹಣ ಒದಗಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇದು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭವಲ್ಲ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 7ನೇ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿ security for loans, furnish ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಹೇಳಿದೆ. ಪ್ಯೂರಿಟಿಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯ ರೈತನಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಅಸ್ತಿಯನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಆಧಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಯೋ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಎನ್‌ಕಂಬ್ರನ್ಸ್ ನರ್ಚಿಫಿಕೇಟು, ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಆಫ್ ರೈಟಸ್ ರಕ್ಟ್ ಎರ್ರಾ ನೊಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಬಹುಕಾಲ ಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ. ಈಗ ಬಹುತಃ ಈ security for loans ಕೇಳತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಈ ಮನೂಬೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರೋ ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಅಂದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ನನಗೆ ಹಾಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ, ಸೆಕ್ಷನ್ (9) ಕ್ಲಾಸ (d) ನಲ್ಲಿ, the Government may provide for the nature of the security, if any, to be taken for the due application and repayment of the loan ಅಂತ ಇದೆ. “if any” ಅಂದರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಅಥವಾ ಬಿಟ್ಟರೂ ಬಿಡಬಹುದು ಅಂತ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 7ರಲ್ಲಿ, ‘In respect of every loan...the borrower shall furnish such security as may be prescribed by rules’ ಅಂತ ಇದೆ. ಈ ಸಣ್ಣ ಲೋನನ್ನು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ personal security ಮೇಲೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯದು; ಅಥವಾ ಸಾಲ ಮಾಡುವವನಿಗೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಅಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿ ಇದ್ದರೆ ಅಷ್ಟಕ್ಕೇ ತೃಪ್ತಿಯಾಗಿ ಸಾಲ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನೂಟಿಸಲು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

Penalty for furnishing wrong information ಅಂತ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟು 10ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ನಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಅದಕ್ಕೆ ರೈತ ಹೊಣೆಯಾಗಬಾರದು. ಏಕೆಂದರೆ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅವಿದ್ಯಾ ವಂತ ರೈತರು ಕೆಲವರು ಬೇರೆಯವರಿಂದ ಏನು ಇಕ್ಲಫರ್ಮೇಷನ್ ಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಪಡೆದು ಅದನ್ನು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಬರೆಯುತ್ತಾನೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ untrue information ಯಾವ ಅವನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರೇ ಅದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರೆಯು ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು; ಯಾರದೋ wrong information ಮೇಲೆ depend ಆಗಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದಾಗ, ರೈತನನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದು

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮಾದಯ್ಯಗೌಡ)

ಸರಿಯಲ್ಲ. ಯಾರು ಅವನಿಗೆ wrong information ಕೊಟ್ಟರೋ, ಅದನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭ ಇದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಚಾರ ಅಂದರೆ ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಬಿತ್ತಿ ದರ ಅನುತ್ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ನಿಗದಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಈಗಲೂ ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಇಷ್ಟರಮೇಲೆ ಇರಕೂಡದು ಎಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಬಡರೈತನಿಗೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರೋ ಎಂಬ ಭಯ, ಈ ಬಡ್ಡಿ ದರವನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ ಇಲ್ಲಮೇ ತಿಳಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಹಿಂದಿನ ರ‍್ಯಾಂಡ್ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ರೋಡ್ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ 35 ವರ್ಷದ ವರೆಗೂ ಸಾಲ ತೀರಿಸಬಹುದು ಅಂತ ಇತ್ತು. ಈಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು 25 ವರ್ಷ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥಂಥ ರೈತ ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ತೀರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತುಮಾಡಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರೈತನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಸಾಲ ಸುಲಭವಾಗಿ, ನೇರವಾಗಿ, ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಜನಗಳನ್ನು ಆಶ್ರಯಿಸದೆ, ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡದೆ, ಬಹುಕಾಲ ಹಿಡಿಯದೆ, ತೊಂದರೆಗೆ ಈಡಾಗುವ ಅವಕಾಶ ಎಲ್ಲದೆ ದೊರೆಯಲು ಏನೇನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಳವಡಿ ಸುವುದು ಅಗತ್ಯ.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದು ರೈತರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವ ಮನೂದೆ. ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ (ಕಂದಾಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದು ಬಹಳ ಚಿಕ್ಕ ಮನೂದೆ ಅಂತ ಹೇಳಬಿಟ್ಟು ನಾನು ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುವಾಗ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ; ಹೊಸದಾದ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಕನ್ನಡ ದೇಶ ಒಂದಾದ ಮೇಲೆ, ಐದು ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ಭಾಗಗಳು ಒಂದು ಕನ್ನಡ ದೇಶವಾಯಿತು. ಈ ಮನೂದೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈಗ 5 ಕಾನೂನುಗಳಿವೆ; ರೈತನಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ 5 ಕಾನೂನುಗಳಿವೆ. ಈ ಐದು ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿ, ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾನೂನು 80 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಅದತ್ತು; ಅದೇ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ರೂಲ್ಸ್ ಬದಲಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ; ಅದರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಟ್ಟುಪಾಡುಗಳಿವೆ. ಎರಡನೇದು ಕೊಡಗಿನದು. ಅದು 75 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಅದತ್ತು, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೂರನೆಯದು ಹೈದರಾಬಾದು ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿರುವುದು; ಅದು 14 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಅದತ್ತು. ಆ ಕಾನೂನು ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ನಮ್ಮ ಹಳ್ಳಿ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ 75 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇರಲೇ ಇಲ್ಲ; ಅಲ್ಲಿಗೆ ಮೈಸೂರಿನದೇ ಅಪ್ಪೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಈ ರೀತಿ 5 ರೀತಿಯು ಸಾಲ ಕೊಡುವ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಒಂದೇ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡ ಹೊಗೆ ಬಾರದದು ಎಂದು ಒಂದೇ ಯೂನಿಫಾರಂ ಲಾ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿರುವ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಒಂದೇ ತರವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದೂ ಒಂದು. ನೂರಾರು ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿ ಯೂನಿಫಾರಂರಾ ಬರುತ್ತದೆ; ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಇದೂ ಒಂದು.

ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಉದ್ದೇಶ ರೈತರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ರಾಜ್ಯದ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಒಂದೊಂದು ಭಿನ್ನ ಕಾನೂನನ್ನೂ ತೆಗೆದು ರಾಜ್ಯಕ್ಕಿಲ್ಲಾ ಅನೇಯವಾಗುವ ಒಂದು ಯೂನಿಫಾರಂ ಲಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದೆಯೇ. ವಿನಕೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ರೈತರಿಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಕಂಡುಕೊಂಡು ಹೊಸದಾಗಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಮಾಸು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಮಿಗಿಲಾದ ಲೋಸನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಯಾರೂ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಭವದಿಂದ ಒಂದು ಅಡಿಪುನರ್ ಪ್ರಾವೀಣ್ಯ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ರೈತ ಯಾವಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ, ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಲ ಪಡೆಯುತ್ತಾನೋ, ಅದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸದೆ, ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ವಿನಯೋಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ

ಉಪಯೋಗಿಸದೆ, ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಎಧಿಸಬಹುದು, ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಒಂದು ಜಾಸ್ತಿ ಕ್ಯಾಸ್ ಮಾತ್ರ ಸೇರಿಸಿದೆಯೇ ವಿನಃ, ಇನ್ನು ಏನೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಭಾಷಣ ಮಾಡುತ್ತಾ ನಾಲ್ಕೈವು ಸಂಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಕ್ತಾಣ ಪ್ತನವರು ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ, ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯವರು ಈ ಸಾಲವನ್ನು ಏಕೆ ಕೊಡುವುದು, ಈ ಹಣವನ್ನು ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಇಲಾಖೆಯೇ ಅಥವಾ ಇನ್ನೊಂದು ಇಲಾಖೆಯೇ ಕೊಡುವಂತೆ ಏಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು. ಅವರು ಒಂದೇ ಏಜೆನ್ಸಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ; ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಸಾಲ ಕೊಡುವ ಒಂದೇ ಏಜೆನ್ಸಿ ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದರೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆ ಬಹಳ ಹಿಂದಿನ ಕಾಲದಿಂದ ಇದೆ; ಸರ್ಕಾರ ಹುಟ್ಟಿದಾಗಿನಿಂದ ಇದೆ; ತಾಯಿ ಹೇಗೆ ಮಗುವನ್ನು ಗರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಿಡ್ತಾಗಿನಿಂದಲೂ ಪ್ರೇಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾಳೆಯೋ, ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರೈತರ ಕಷ್ಟನುಖ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ, ಈ ಇಲಾಖೆ. ಆದರೆ ಮಗು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಬಂದು, ಅದಕ್ಕೆ ಮೊಸೆ ಬಂದು, ಮದುವೆ ಆಗಿದೆ, ತಾಯಿ ಬೇಡ, ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾಳೆ ಅನ್ನುವ ಕಾಲ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ತಾಯಿಗೆ ಹಾಗಿಲ್ಲ; ಮಗನೇ ಕ್ಷೇಮವೇ ಅವಳ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ, ಅವಳ ಚಿಂತನೆ. ಮಗನ ಯೋಗ ಕ್ಷೇಮವನ್ನು ಅವನ ಹೆಂಡತಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾಳೆ ಅನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಾಯಿಗೆ ಬಂದರೆ, ಆಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಅವಳಿಗೇ ವಹಿಸುತ್ತಾಳೆ. ಮಗನ ಯೋಗಕ್ಷೇಮವನ್ನು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿ ತನ್ನ ಸೊಸೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾಳೆ ಎಂಬ ಅರಿವು ತಾಯಿಗೆ ಆದಕೂಡಲೆ ಮಗನ ಯೋಗಕ್ಷೇಮದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ತನ್ನ ಸೊಸೆಗೇ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತಾಳೆ. ಈ ಸೂತ್ರವು ಹಾಗೆ ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟು. ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ರೈತರಿಗೆ ಲೋನು ಕೊಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸಂತೋಷ. ಅದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವೂ ಆಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಸೂತ್ರ ಇನ್ನು ಅಷ್ಟು ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ತಾಯಿಯೇ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

We believe in a co-operative commonwealth. But we must know that co-operation is not so well organised and it has not covered the entire country or Mysore State. Wherever there are good co-operatives, it would be all right but what about places where there are no co-operatives at all. Who is to look after the people of those places. This old mother who is interested in the welfare of the son should look after. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ತೊಂದರೆ ಇದೆ. ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಇಲಾಖೆಯವರು ಲೋನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ, ವಸೂಲಿ ಅವರೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಪ್ಪಿಗೆ ಅನುಭವವಿರುವ ಹಾಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಂದ ಸಾಲ ಮಾಡಿ, ಎಲ್ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳು ಆಗಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

Under the co-operative law the pioneer district society cannot get any land at all. What is the fate of such societies. the Minister includes a Deputy Minister and Parliamentary Secretary also in Delhi. ನಾನು ಡೆಲ್ಹಿಯಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದಾಗ. ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಇಲಾಖೆ 7 ವರ್ಷದಿಂದ ನನ್ನ ಕೈಯಲ್ಲಿತ್ತು. ಈಚೆಗೆ 3 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಕಮ್ಯೂನಿಟಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ ಇಲಾಖೆಗೆ ಹೋಯಿತು. ಹಿಂದೂಸ್ತಾನಿನಲ್ಲಿ ಲಾನ್ ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಲೋನ್ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದದ್ದು ಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೋನು, ಮೀಡಿಯಂ ಟರ್ನ್ ಲೋನು, ರಾಂಡ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಲೋನು ಈ ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿಕೊಂಡು 25 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೆವು. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ 1 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ತಮಗೆ ಗೊತ್ತು. ರೂರಲ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಸರ್ವೀಸ್ ರಿಫೋರ್ಮ್ ಮಾಡಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದವರು ನಾವೇ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರು ಒಳಕು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಹಿಂದೂಸ್ತಾನಿನಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರುವ ಸಾಲದಲ್ಲಿ ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಶೇಕಡ 6 ಮಾತ್ರ.

“The Co operatives are meeting only 5 per cent of the credit requirements. The rest 95 per cent, even to-day, the village money lender has to lend money to the farmers.”

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ)

4.00-P.M.

ಮಿನಿಸ್ಟೀರಿಯಲ್ ಕಾಣ್‌ಫರೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿಸಿ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ರೈತರಿಗೆ ಕೋ ಆಪರೇಟೀವ್ ಲೋನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪೋಗ್ರಾಂ ಹಾಕಿಕೊಂಡು 1952 ರಲ್ಲಿ 25 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದುದನ್ನು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರಣಾಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ 125 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿದವು. ಮೂರನೇ ಪ್ರಣಾಳಿಕೆಯೊಳಗೆ 300 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿದವು.

The credit that was given through Co-operatives in 1952 was 25 Crores and Mysore was given 1 Crore. To-day, after 10 years, Mysore Co-operatives are lending 23 Crores whereas 11 years back it was only one Crore. It is all due to that Co-operative Credit Survey Report.

ರಫೋರ್ಟನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಫೇದ್ರಲ್ ಸರ್ಕಾರದವರು, ರಿಸರ್ವ್‌ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಕುಳಿತು ಕೊಂಡು ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಪೋಗ್ರಾಂ ಕೊಟ್ಟರು. In Mysore State one crore was given in 1952 and now after 11 years the Government is lending 23 crores. ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನವರು ರಿಸರ್ವ್‌ಬ್ಯಾಂಕಿನವರಿಂದ ಲೋನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

Therefore, Co-operatives and Co-operative Banks that was the programme before the Government. That shows that Government's main aim is that all the credit needs of the farmers should go to the Co-operative Societies.

ಇನ್ನೂ ಅನೇಕಕಡೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳು organise ಆಗಿಲ್ಲ. ಆಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಡೆಸ ತಕ್ಕ ಸಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಡಿಫಾಲ್ಟ್ ಆಗುತ್ತಾ ಇವೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣದಿಂದ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಯಾವ ತಾಯಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾಳೋ, ಅವಳೇ ಕ್ಷಾಮ ಬಂದಾಗ, ಪ್ರವಾಹ ಬಂದಾಗ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ರೇಷನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಸಾಲ ಎಲ್ಲಾ 60 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ ತಕಾವಿ ಲೋನ್ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಕ್ಷಾಮ ಬಂದಾಗ 150-200-300 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಎಂದನೇ ಲೋನ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೋನ್. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಿಸ್ಟ್ ಲೋನ್, ರ್ಯಾಂಡ್ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೋನ್ ಈ ಎರಡನ್ನು ಏಕೆ ಕಂಬೈನ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಯೂನಿಫೈ ಮಾಡುವಾಗ ಬೇರೆ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಬೇರೆ ಮಾತು. ಈಗ ಎರಡು ಆಕ್ಟ್‌ನು ಒಂದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸದವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಉದ್ದೇಶ ಬೇರೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಿಸ್ಟ್ ಲೋನ್ ಎಂದರೆ it is for a general purpose. ಇಲ್ಲಿ ರ್ಯಾಂಡ್ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೋನ್ ಎಂದರೆ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಸ್ಕೋಪ್ ಇದೆ. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಿಸ್ಟ್ ಲೋನ್ ಎಂದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಿ.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಹೇಳಿದರು.

"It is for general purpose. It is as wide as the land improvement loan." ಎಂದು.

ಆದ್ದರಿಂದ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಲೋನ್ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರುವ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟೆ. ರೇಷನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯವರು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರುವ ಲೋನ್ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಕ್ಷಾಮದಾ ಮರ ಬಂದಾಗ ರೇಷನ್ಯೂ ಆಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ರೈತರ ಕಷ್ಟನುಖ ನೋಡಬೇಕು. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳವರೇ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ 60 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

Whereas the Co-operative Department, as the daughter-in-law is lending 23 Crores.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I want to know who is that son and what is his name?

Mr. SPEAKER.—We will have a Commission for that.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—The Revenue Department is compared to a mother in the other House as well as this House number of times. If the Revenue Department is the mother, the Co-operative Department is the daughter-in-law. Thinking that she has an efficient daughter-in-

law, she is prepared immediately to hand over the responsibility to the daughter-in-law.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—If that daughter-in-law becomes Droupadi?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರತಿ ದ್ರೌಪದಿಯೂ ಶ್ರೇಷ್ಠ ದ್ರೌಪದಿಯೋ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ.—ಏನು ಸ್ಯಾಮಿ, ಈ ರೀತಿ ಕಾಕ್ ಅಂಡ್ ಬುರ್ story ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ನೀವು ನುಮ್ಮನೇ ಇರಿ. ನೀವು ಹೇಗಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮಿಷಿಂಗ್ ನಲ್ಲೂ ಗರಾಟೆ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಾ ಇರುವುದನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಡೆಕೋರಂ ಡಿಸೇಸ್ ಸಿನಗೇ ಹೇಳಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇವರಾ ಹೇಗೆ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಭಾಷಣ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಈಗ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಇರುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಒಬ್ಬ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಏನೇನೋ ಹೇಳಿದರೆ ಯಾರೂ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಅದಿರು. ರೆವಿನ್ಯೂ ಇರಾಬೆ ಸಾಲ ಕೊಡ ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರು, ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು, ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಾಗೆ.

The entire rural credit should pass through the Co-operatives. There should be an Act for this purpose and that is why we have brought this Act.

ಶ್ರೀ ಮಾಣಿ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಒಂದು ವಿಷಯ ಬಹಳ ಬೇಜಾರಿನಿಂದ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಎಂದೋ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಸಾಲ ಯಾರಿಗೆ ಸೇರಬೇಕೋ ಅವರಿಗೆ ಸೇರಿಲ್ಲ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಜನ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ಹಿಡಿತವೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ. ಯಾವ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಸರಿಯಾದವರಿಗೆ ಹಣ ಸೇರಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಅವೇ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಮಾರಟೋರಿಯಂ ತಂದು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ? ಕೊಪ್ಪಿಯಲ್ಸ್ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ರೈತರಿಗೆ ಆಕಾರದ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಬೆಲೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಷುಣ್ಯಗಳಿಗೆ ಬಂದು ಇಲ್ಲಿನ ಜನರಿಗೆ ಹಳ್ಳಿಯವರು ನಿಮಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಲೇಸಾಗಿ ಆಕಾರ ಪದಾರ್ಥ ಒದಗಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಏನಿದೆ ಇದು cheap popularity ಎಂಬುದು ಜನರಿಗೆ ಅರ್ಥ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಸರಿಯಾದವರಿಗೆ ಸಾಲ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ವಾದ ಮಾಡಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮಾರಟೋರಿಯಂ ಎನ್ನುವುದು, ಅದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ. ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇ

* * *

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದ್ದೆಲ್ಲ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಿದ್ದೆಯಂತೆ ಹೇಳಿ ಅನಂತರ ಈ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಮಾರಟೋರಿಯಂ ಮಾಡಿಬಿಡಿ ಎಂತ ಹೇಳಿದರು. ಮಾರಟೋರಿಯಂ ಎಂದರೆ ಕೊಟ್ಟ ಸಾಲವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಕೇಳಬೇಡಿ ಎಂತ. ಹೀಗೆ ಅವರು ಎರಡು ಪಾರ್ಟಿಗಳಿಂದಲೂ ಶಾಭಾಸಗಿರಿ ಪಡೆಯ ಬೇಕೆಂಬ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆನು. ಈ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವತ್ತೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಸಾಲಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಯೂನಿಫಾರಂ ರಾ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂಬುದೇ ಇದರ ಮೂಲೋದ್ದೇಶ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳೆಲ್ಲರೂ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಮನೋದೇಗೆ ತಮ್ಮ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ

MR. SPEAKER.—The question is:

“That the Mysore Agriculturists' Loans Bill, 1963, as passed by the Legislative Council, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Clauses of the Bill will now be taken up. Clause 2. There is no amendment. The question is :

“That clause 2 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 3.

Sri C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—I move :

“That in clause 3 after the words ‘agricultural implements’, the words ‘Machinery, I. P. Sets, Vehicles for agricultural purposes’ shall be added.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“That in clause 3 after the words ‘agricultural implements’ the words ‘Machinery, I. P. Sets, Vehicles for agricultural purposes’ shall be added.”

Sri M. V. KRISHNAPPA.—Not necessary. It is very general.

Mr. SPEAKER.—Sri Range Gowda, withdrawing the amendment ?

Sri C. R. RANGE GOWDA.—Yes.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—Clauses 3 to 6, both inclusive. The question is :

“That clauses 3 to 6, both inclusive, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 3 to 6, both inclusive’ were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 7. What the Hon’ble Member has tabled is not an amendment. Does Sri Range Gowda want to say anything ?

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಕ್ಲಾಜ್ ಏಳನ್ನು ಡಿಲೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಕ್ಲಾಜ್ ನಾಲ್ಕರಲ್ಲಿ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಚಾರವು shall be in writing and shall contain true information regarding particulars ಎಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕತಕ್ಕವನ ತಂದೆ ಖಾತೆ ದಾರನಾಗಿದ್ದು ತೀರಿಹೋಗಿದ್ದಾರೆ, ಆ ಖಾತೆ ಮಗನಿಗಿನ್ನು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಆ ಮಗನು ಅದು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ತನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಖಾತೆ 25 ರೂಪಾಯಿಗಳ ತನಕ ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. R. R. ಈ ದಾಖಲೆಗಳು ಎಕ್ಸಕಂ-ಬ್ಯುಟ್, ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಹತ್ತಾವರ್ತಿ ತಿರುಗಾಡಬೇಕು. ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಒಂದು ಸ್ಕೆಟಿಡ್ ಆದರೆ ಅದರ ಆಧಾರದಮೇಲೆ 10-15 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಈ ದಿವಸ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಕೇವಲ ಗುಡಿಸಿಲುಗಳಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಇಡ್ಲೇತೀರಬೇಕೆಂತ ಬತ್ತಾಯ ಮಾಡಬೇಕು ? ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಡಿಲೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂತ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—I am not accepting it.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ಗೌಡ.—ನಣ್ಣು ಪುಟ್ಟ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಎಚಾರವಲ್ಲ.....

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble Member seriously suggest that Government money should be given without taking security?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ಗೌಡ.—ರಾಂಡ್ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ರೋಡ್ ಇತ್ಯಾದಿ ದೊಡ್ಡ ಮೊಬಲಗಿನ ಸಾಲಕ್ಕೆನೋ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಬೇಕೇಬೇಕು. ಆದರೆ 200-300 ರೂಪಾಯಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಮೊಬಲಗಿಗೂ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಏಕ್ ಬೇಕು. ಆತನ ಜಮೀನು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಾಲ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಉತ್ತಮ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಬೇರೊಂದು ಸಾಲಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಧಾರ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಆಗ ಆ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಆತನಿಗೆ ಸಾಲ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ನಣ್ಣು ಪುಟ್ಟ ಮೊಬಲಗಿಗೆ ಕೇಳುವುದು ಸಾಧುವಾಗಿದ್ದಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂತ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಬಿಂಬ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—It is perfectly clear. Please read the clause. "Such security as may be prescribed." There are several safeguards.

Sri G. V. GOWDA.—If the Minister were to assure that sufficient security in the nature of surety will be taken

Mr. SPEAKER.—The word 'security' means any kind. Does he want to say that it shall not be immovable property?

Sri G. V. GOWDA.—Yes.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎ. ಕೃಷ್ಣ ಪ್ಪ.—ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ provide ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—Now I shall put clause 7 to vote. The question is:

"That clause 7 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 7 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 8.

Sri C. R. RANGE GOWDA.—I beg to move:

"That in clause 8 after the commencement of item (b) the words 'in case the borrower fails to pay then' shall be added."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:—

"That in clause 8 after the commencement of item (b) the words 'in case the borrower fails to pay then' shall be added."

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ಸ್ಯಾಮಿ, ನಾನು ಈ ಕ್ಲಾಜ್ 8ರ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟೇ ಹೇಳ ಬೇಕಾದ್ದಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ಸಾಲಗಾರನಿಗೆ ಅವನ ಜಮೀನಿನ ಖಾತೆ ಅವನ ಹೆಸರಿಗಾಗದೆ ಇರುವಾಗ ಆತನು ಬೇರೊಬ್ಬರ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಮೇಲೆ ಸಾಲತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಕೆಲವು ಕಾಲದ ನಂತರ ಸಾಲಗಾರನಿಗೂ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಜಾಮೀನಾಗಿದ್ದವನಿಗೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬಂದು ಅವರವರಿಗೆ ಸಮರಸವಿಲ್ಲದಾಗ ಸಾಲಗಾರ ಸಾಲಕೊಡದೆ ಹೋದರೆ ಆಗ ಆ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಮೇಲೆ ಪ್ರೊಸೀಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ—ಮೊದಲು ಸಾಲಗಾರನ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿ ಆ ಸಾಲದ ಹಣ ಬಾರದೆ ಇದ್ದಾಗ ಈ ಪ್ಲಾಂಟಿ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಡೈರೆಕ್ಟಾಗಿ ಪ್ಲಾಂಟಿ ಮೇಲೆ ಪ್ರೊಸೀಡ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂತ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri V. S. PATIL — We are now governed by our own people for our own people and no special interests are to be safeguarded. That is why I feel that the first charge must be on the debtor and if he fails, the obligation can be shifted down to the surety. It is very difficult nowadays to get a real surety. We can get sureties who are professional sureties.

Sri M. V. KRISHNAPPA.— I am not accepting the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That in clause 8, after the commencement of item (b) the words ‘in case the borrower fails to pay then’ shall be added.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 8 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 8 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 9 to 12, both inclusive. The question is :

“That clauses 9 to 12, both inclusive, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 9 to 12, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1, the Title and the Preamble. The question is :

“That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—I beg to move :

“That the Mysore Agriculturists’ Loans Bill, 1963, as passed by the Legislative Council, be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Agriculturists’ Loans Bill, 1963, as passed by the Legislative Council, be passed.”

The motion was adopted.

THE MYSORE PARLIAMENTARY SECRETARIES (ALLOWANCES) BILL, 1993.

Motion to consider.

Sri M. V. RAMA RAO (Minister for Law).—Sir, on behalf of the Chief Minister, I move :

“That the Mysore Parliamentary Secretaries (Allowances) Bill, 1963, be taken into consideration.”